

รับ
นิตยสาร ๑๓



สำนักงานจังหวัดปัตตานี	ศาลากลางจังหวัดปัตตานี
เลขที่รับ 7336	
วันที่รับ 2951	วันที่ 23 พ.ค. 2562
วันที่ 23 พ.ค. 2562	เวลา 09.47 น.
เวลา 11.52 น.	

ที่ มท๐๒๐๑.๒/ว ๒๗๕๑

กระทรวงมหาดไทย

ถนนอัษฎางค์กม. ๑๐๒๐๐

๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๒

กลุ่มงานอำนวยการ จังหวัดปัตตานี
เลขที่รับ 368
วันที่ 23 พ.ค. 2562
เวลา

เรื่อง ชักซ้อมแนวทางการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ
เรียน ผู้ว่าราชการจังหวัดทุกจังหวัด
สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ นร ๐๑๐๘/๓๔๘๒
ลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๒

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี แจ้งว่า ในการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (กขร.) ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๒ ที่ประชุมได้มีมติเห็นชอบรายงานผลการสัมมนาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย เกี่ยวกับประเด็นข้อเสนอแนะแนวทางในการพิจารณาการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ในประเด็นผู้ทรงสิทธิตามกฎหมาย การเปิดเผยรายชื่อผู้ร้องเรียน การเปิดเผยรายชื่อผู้ประเมินผลงานวิชาการ การขอแก้ไขวัน เดือน ปีเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการ การไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัย หรือการส่งข้อมูลล่าช้า หรือไม่ส่งข้อมูลมาประกอบการพิจารณาและการเปิดเผยสำนวนการสอบสวนทางวินัยและการสอบสวนความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

เพื่อให้เป็นไปตามมติคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการดังกล่าวข้างต้น และเป็นประโยชน์ต่อหน่วยงานและเจ้าหน้าที่ของรัฐในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ ในการนี้ จึงขอให้จังหวัดแจ้งกำชับหน่วยงานในพื้นที่ถือปฏิบัติตามแนวทางการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ ทั้งนี้ สามารถดาวน์โหลดรายละเอียดสิ่งที่ส่งมาด้วยได้ที่เว็บไซต์ของกองกลาง สป. www.gad.moi.go.th เมนูหลัก "งานประจำ" หัวข้อย่อย "หนังสือสั่งการ/หนังสือเวียน การปฏิบัติตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๕๐"

จึงเรียนมาเพื่อทราบและดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายพรพจน์ เพ็ญพาส)
รองปลัดกระทรวงมหาดไทย ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดกระทรวงมหาดไทย

สำนักงานปลัดกระทรวง

กองกลาง

โทร ๐ ๒๒๒๑ ๐๘๒๓ (มท. ๕๐๓๐๖)

โทรสาร ๐ ๒๒๒๑ ๐๘๒๓ (มท. ๕๐๓๑๑)



กระทรวงมหาดไทย	
กองกลาง สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย	
พ.ศ. 2562	วันที่ - 7 พ.ศ. 2562
1703	เลขที่ 15880
เวลา	
สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	
ทำเนียบรัฐบาล กรุงเทพฯ 10000	

ที่ นร ๐๑๐๘/ว ๓๙๙๒

๓๐ เมษายน ๒๕๖๒

เรื่อง ชักซ้อมแนวทางการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐
เรียน ปลัดกระทรวงมหาดไทย

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. สรุปมติคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๒ จำนวน ๔ แผ่น
๒. แนวทางการพิจารณาการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ จำนวน ๗ แผ่น

ด้วย คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (กขร.) ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๒ มีมติเห็นชอบรายงานผลการสัมมนาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย เกี่ยวกับประเด็นข้อเสนอแนะแนวทางในการพิจารณาการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ในประเด็นผู้ทรงสิทธิตามกฎหมาย การเปิดเผยรายชื่อผู้ร้องเรียน การเปิดเผยรายชื่อผู้ประเมินผลงานวิชาการ การขอแก้ไขวัน เดือน ปีเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการ การไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัย หรือการส่งข้อมูลล่าช้า หรือไม่ส่งข้อมูลมาประกอบการพิจารณา และการเปิดเผยสำนวนการสอบสวนทางวินัยและการสอบสวนความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ โดยเห็นควรให้มีหนังสือชักซ้อมความเข้าใจแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐและหน่วยงานของรัฐเพื่อทราบและถือเป็นแนวทางในการปฏิบัติงานต่อไป รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑ และ ๒

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อให้เป็นไปตามมติ กขร. ดังกล่าวข้างต้น และเห็นว่าแนวทางดังกล่าวจะเป็นประโยชน์ต่อหน่วยงานของรัฐและเจ้าหน้าที่ของรัฐในการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ ดังนั้น จึงขอให้ท่านแจ้งแนวทางปฏิบัติการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ให้เจ้าหน้าที่ของรัฐและหน่วยงานในสังกัดทราบเพื่อถือปฏิบัติต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบมติ กขร. และพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไปด้วย
จักขอบคุณมาก

ขอแสดงความนับถือ

(นางประภาศรี บุญวิเศษ)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (ว่าที่ร้อยตรี สุระชัย เอนกรัตน์)

โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๖๙

โทรสาร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๙๘

สรุปมติ

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (กขร.) ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒

วันพุธที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๒

ระเบียบวาระ/เรื่อง	มติ/ผลการประชุม	หน่วยงานที่รับผิดชอบ ใน สขร.
<p><u>ระเบียบวาระที่ ๑</u> เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ</p>		
<p><u>ระเบียบวาระที่ ๒</u> เรื่องรับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๑</p>	<p>มติ : ที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม กขร. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๑ โดยแก้ไขตามที่ ผู้แทนเลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนขอแก้ไขรายงานการประชุม กขร. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๑ หน้า ๑๓ ความเห็น/ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ โดยขอแก้ไขข้อความ จากเดิม “ประสานไปยังสำนักงาน ก.พ.ร.” แก้ไขเป็น “ประสานไปยังสำนักงาน ก.พ.”</p>	<p>สนค.</p>
<p><u>ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง</u> ๓.๑ ผลการดำเนินงานของคณะกรรมการติดตามประเมินผล ให้ความเห็นศึกษาวิจัย และกำหนด ยุทธศาสตร์ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ</p>	<p>มติ : ที่ประชุม ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. รับทราบเกณฑ์การประเมินศูนย์ข้อมูลข่าวสารของราชการ ๒. เห็นชอบรายงานผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ปี ๒๕๖๐ และให้ปรับแก้คำผิดตามที่กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (นายนครฯ) ขอแก้ไข และให้ สขร. รับข้อสังเกตผู้แทนกระทรวงการคลังไปพิจารณาดำเนินการ ในการรายงานผลครั้งต่อไป ๓. เห็นชอบแผนปฏิบัติการของ สขร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ 	<p>สนค.</p>
<p>๓.๒ รายงานผลการปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.)</p>	<p>มติ : ที่ประชุมรับทราบการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน ป.ป.ท. ตามคำวินิจฉัยของ กวฉ. และให้ใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติงานต่อไป</p>	<p>สวธ.</p>

ระเบียบวาระ/เรื่อง	มติ/ผลการประชุม	หน่วยงานที่ รับผิดชอบ ใน สขร.
ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อทราบ ๔.๑ รายงานผลการดำเนินการของคณะอนุกรรมการ พิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน เดือนธันวาคม ๒๕๖๑ - กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒	มติ : ที่ประชุมรับทราบ	สรท.
๔.๒ รายงานผลการดำเนินการของคณะอนุกรรมการ ดำเนินการตรวจสอบข้อมูลข่าวสารตามกฎหมาย ข้อมูลข่าวสารของราชการ เดือนธันวาคม ๒๕๖๑ - กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒	มติ : ที่ประชุมรับทราบ	สรท.
๔.๓ รายงานผลการดำเนินการของคณะอนุกรรมการ พิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์เดือนธันวาคม ๒๕๖๑ - กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒	มติ : ที่ประชุมรับทราบ	สวธ.
๔.๔ รายงานผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการ วินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ เดือนธันวาคม ๒๕๖๑ - กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒	มติ : ที่ประชุมรับทราบ และรับข้อสังเกตของที่ประชุม ไปสอบถามความถูกต้องของตารางข้อมูลวาระการ ประชุมอีกครั้งหนึ่ง	สวธ.
๔.๕ รายงานผลการดำเนินการตามโครงการจัดตั้ง ศูนย์ข้อมูลข่าวสารของราชการในส่วนท้องถิ่น ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒	มติ : ที่ประชุมรับทราบ และรับข้อสังเกตของผู้แทน สำนักงบประมาณ กรรมการ กขร. เกี่ยวกับการรายงาน ผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงานตามเป้าหมายที่กำหนดของ แผนงาน/โครงการ ต่าง ๆ เพื่อประกอบการขอจัดสรร งบประมาณรายจ่ายประจำปีต่อไป	สนค.
๔.๖ รายงานผลการดำเนินการตามโครงการอบรม และทดสอบความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ของเจ้าหน้าที่ หน่วยงานของรัฐ ประจำปี ๒๕๖๒	มติ : ที่ประชุมรับทราบ และให้รับข้อสังเกตของ กขร. ที่ให้ดำเนินการ/ปรับรูปแบบในเชิงสร้างสรรค์ และ ประสานหน่วยงานอื่น เช่น กระทรวงมหาดไทย เพื่อให้ การดำเนินการได้กว้างขวางมากขึ้น	สนค.
๔.๗ การดำเนินการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ระหว่างเดือนตุลาคม ๒๕๖๑ - กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒	มติ : ที่ประชุมรับทราบ	สสผ.
๔.๘ รายงานผลการดำเนินการโครงการรับเรื่อง ร้องเรียนผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์	มติ : ที่ประชุมรับทราบ	กพส.

ระเบียบวาระ/เรื่อง	มติ/ผลการประชุม	หน่วยงานที่รับผิดชอบ ใน สขร.
<p>ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเพื่อพิจารณา</p> <p>๕.๑ การออกกฎกระทรวงกำหนดหน่วยงานของรัฐเพิ่มเติมตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐</p>	<p>มติ : ที่ประชุม ดังนี้</p> <p>๑) เห็นชอบให้ออกกฎกระทรวงกำหนดให้ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยเป็นหน่วยงานอื่นของรัฐตาม พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารฯ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยมอบหมายให้คณะอนุกรรมการปรับปรุงแก้ไขหรือยกร่างกฎหมายและอนุบัญญัติเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารดำเนินการร่างกฎกระทรวง</p> <p>๒) มอบหมายให้คณะอนุกรรมการปรับปรุงแก้ไขหรือยกร่างกฎหมายฯ ศึกษาเพิ่มเติมว่า มีหน่วยงานอื่นที่จะต้องออกกฎกระทรวงให้เป็นหน่วยงานอื่นของรัฐตาม พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารฯ อีกหรือไม่</p>	<p>สวธ.</p>
<p>๕.๒ การปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการติดตามประเมินผลความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ</p>	<p>มติ : ที่ประชุมเห็นชอบการปรับปรุงแก้ไของค์ประกอบคณะอนุกรรมการติดตามประเมินผลความโปร่งใสฯ โดยตัดข้อ ๑.๖ ผู้ช่วยปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีที่กำกับดูแลงานตัวชี้วัด (KPI) และปรับชื่อหน่วยงาน ข้อ ๑.๑๐ ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ เป็นผู้แทนสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ</p>	<p>กพส.</p>
<p>๕.๓ สรุปผลการสัมมนาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย</p>	<p>มติ : ที่ประชุมเห็นชอบให้</p> <p>๑. สขร. มีหนังสือชักชวนความเข้าใจส่งให้หน่วยงานของรัฐเพื่อทราบและถือเป็นแนวทางในการปฏิบัติงานต่อไป</p> <p>๒. รับทราบประเด็นการหารือเกี่ยวกับการเบิกจ่ายค่าเบี้ยประชุมของฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยฯ สาขาสังคมฯ</p>	<p>สวธ.</p>
<p>๕.๔ การจัดทำสรุปผลการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐ ตามแบบ สขร. ๑</p>	<p>มติ : ที่ประชุมมอบหมายให้คณะอนุกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ หารือร่วมกับกรมบัญชีกลาง และสำนักงานพัฒนาชาติดิจิทัล เกี่ยวกับการจัดทำแบบรายงานผลการจัดซื้อจัดจ้าง ของกรมบัญชีกลาง และแบบ สขร. ๑ เพื่อให้เกิดความสะดวกและไม่เพิ่มภาระแก่หน่วยงานรัฐเกินสมควรในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่กำหนด</p>	<p>สรท.</p>

ระเบียบวาระ/เรื่อง	มติ/ผลการประชุม	หน่วยงานที่รับผิดชอบ ใน สขร.
<p>ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องอื่น ๆ (ถ้ามี)</p> <p>๖.๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ</p>	<p>มติ : ที่ประชุมรับทราบเรื่องที่ประธาน กขร. แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า การประชุม กขร. ขอให้ดำเนินการต่อไปตามกรอบที่กำหนดไว้ (ทุก ๓ เดือน) โดยกำหนดในเบื้องต้นการประชุมครั้งต่อไป คือ เดือนมิถุนายน ๒๕๖๒</p>	

สขร./สนค.

๒๑ มีนาคม ๒๕๖๒

แนวทางการพิจารณาการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

ลำดับ	เรื่อง	ประเด็นปัญหา	แนวทางการพิจารณา
๑.	การเป็นผู้ทรงสิทธิตามกฎหมาย ข้อมูลข่าวสาร	๑. หน่วยงานของรัฐ โดยเฉพาะองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นจะใช้สิทธิอุทธรณ์ในกรณีข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบัญชีเงินฝากของลูกหนี้ตามคำพิพากษา/ข้อมูลทางการเงิน เพื่อที่จะนำไปบังคับชำระหนี้ จึงมิใช่ผู้ทรงสิทธิตามกฎหมาย	๑. ผู้ทรงสิทธิตามกฎหมายข้อมูลข่าวสาร จะใช้คำว่า "บุคคล" ปรากฏอยู่ในมาตรา ๘ และมาตรา ๑๑ ซึ่งจะหมายถึงบุคคลธรรมดา และยังมีหมายรวมถึง เอกชน กลุ่มหรือคณะบุคคล และนิติบุคคลด้วย ดังนั้น หากหน่วยงานของรัฐจะใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสารตามกฎหมายฉบับนี้ จะต้องพิจารณาว่าใช้สิทธิในฐานะเป็นนิติบุคคลทางกฎหมายมหาชน หรือนิติบุคคลทางกฎหมายแพ่ง มิใช่พิจารณาเพียงแต่ว่าเป็นหน่วยงานของรัฐจึงมิใช่ผู้ทรงสิทธิ
		๒. การขอข้อมูลเพื่อใช้ในการสืบทรัพย์สิน เช่น ข้อมูลไปยังสำนักงานประกันสังคม หรือข้อมูลทางการเงินของธนาคาร	๒. การขอข้อมูลเพื่อใช้ในการสืบทรัพย์สินนั้น แนวทางการวินิจฉัยจะพิจารณาในรายละเอียดของมูลเหตุนี้เป็นหลักว่า มูลเหตุที่นำมาเป็นเหตุในการขอข้อมูลมาจากมูลเหตุอะไร หากเป็นมูลเหตุเกี่ยวกับสัญญา ซึ่งผู้ขอข้อมูลสมัครใจในการก่อนิติสัมพันธ์ขึ้นระหว่างบุคคลเหมือนเช่น การทำนิติกรรมสัญญาซึ่งฝ่ายผู้เป็นเจ้าของมีช่องทางที่จะบังคับชำระหนี้ดังกล่าวได้ แต่หากเป็นมูลเหตุนี้ละเมิด เช่น ขับรถยนต์ชนได้รับบาดเจ็บสาหัส ผู้ทรรณ์ไม่ฟ้องทางอื่นจะสามารถบังคับชำระหนี้เอาากับลูกหนี้ตามคำพิพากษาได้แล้ว จึงมีเหตุอันสมควรที่ผู้ทรรณ์จะได้ทราบข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อปกป้องคุ้มครองสิทธิของตนในการบังคับชำระหนี้ ประกอบกับผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าของหนี้ตามคำพิพากษาซึ่งคดีได้ถึงที่สุดแล้ว จึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงในข้อมูลข่าวสารที่มีคำขอ

ลำดับ	เรื่อง	ประเด็นปัญหา	แนวทางการพิจารณา
		<p>๓. คนต่างด้าวไม่มีสิทธิขอ เนื่องจากยังไม่มีกฎกระทรวงประกาศรับรองให้ใช้สิทธิได้</p>	<p>ปัจจุบันคนต่างด้าว ยังไม่มีสิทธิขอข้อมูลข่าวสารตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้ (ตามคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดง ที่ อร. ๗/๒๕๖๒) แต่ กพร. ควรออกกฎกระทรวงกำหนดสิทธิให้คนต่างด้าว ตามมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐</p>
๒.	การเปิดเผยชื่อผู้ร้องเรียน	<p>หน่วยงานของรัฐ ส่วนใหญ่จะพิจารณาว่าข้อมูลของผู้ร้องเรียนเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยแล้ว ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ และอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐</p>	<p>ในการพิจารณาเปิดเผยรายชื่อหรือรายละเอียดเกี่ยวกับผู้ร้องเรียนนั้น โดยแนวทางการวินิจฉัยจะไม่เปิดเผยเป็นหลัก เนื่องจากการที่ผู้ร้องเรียนทำหน้าที่เป็นพลเมืองที่ให้ข้อมูลต่อหน่วยงานของรัฐก็เพื่อช่วยเหลือหรือสอดส่องความผิดหรือการกระทำอันส่อไปในทางที่ผิดต่อกฎหมาย และให้หน่วยงานที่หน้าที่ตามกฎหมายตรวจสอบข้อเท็จจริงตามการร้องเรียน ทั้งนี้ก็เพื่อให้เกิดความปึกแผ่นและความสงบเรียบร้อยในสังคม และในขณะเดียวกันต้องคุ้มครองความปลอดภัยแก่ผู้ให้ข้อมูลและผลเสียหายที่อาจเกิดขึ้นจากการเปิดเผยชื่อผู้ร้องเรียนดังกล่าวด้วย แต่ถ้าเรื่องร้องเรียนร้องไปปรากฏชื่อแท้จริงว่ามีลักษณะเป็นการกลั่นแกล้งหรือประสงค์ให้เกิดความเสียหายแก่บุคคลผู้ถูกร้องเรียน อาจพิจารณาให้เปิดเผยได้ ทั้งนี้เพื่อความเป็นธรรมแก่ฝ่ายผู้ถูกร้องเรียนด้วย</p> <p>หมายเหตุ : คำวินิจฉัยที่ สค ๓๐๓/๒๕๖๑ คำวินิจฉัยที่ สค ๑๔๗/๒๕๖๑ คำวินิจฉัยที่ สค ๑๑๗/๒๕๖๑ คำวินิจฉัยที่ สค ๑๕๕/๒๕๖๐ คำวินิจฉัยที่ สค ๑๔๓/๒๕๖๐ คำวินิจฉัยที่ สค ๑๗๒/๒๕๖๐</p>

ลำดับ	เรื่อง	ประเด็นปัญหา	แนวทางการพิจารณา
๓.	การเปิดเผยรายชื่อประเมินผลงานวิชาการ	สืบเนื่องจากการจัดสัมมนาทางวิชาการของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ได้มีการกล่าวถึงคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ว่าส่วนใหญ่จะมีคำวินิจฉัยให้เปิดเผยรายชื่อคณะกรรมการผู้ทำการประเมินผลงานทางวิชาการ ซึ่ง สกอ. แจ้งว่ากรณีดังกล่าวส่งผลกระทบต่อผู้ทำหน้าที่กรรมการประเมินผลงานวิชาการได้	ในการพิจารณาเปิดเผยรายชื่อคณะกรรมการผู้ทำการประเมินผลงานทางวิชาการนั้น โดยหลักการหาอยู่ระหว่างการพิจารณาหรือประเมินผลงาน ซึ่งกระบวนการดังกล่าวเป็นการพิจารณาลับ การเปิดเผยอาจส่งผลกระทบต่อความเห็นและเป็นอุปสรรคต่อการประเมินผลงานทางวิชาการได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แต่เมื่อการประเมินผลงานเสร็จสิ้นแล้ว รายชื่อคณะกรรมการฯ ดังกล่าวย่อมสามารถเปิดเผยได้ ทั้งนี้ เพื่อให้สามารถตรวจสอบได้ว่าคณะกรรมการฯ ที่พิจารณาผลงานนั้นปฏิบัติตามหน้าที่ด้วยความถูกต้องมากน้อยเพียงใด และมีความเชี่ยวชาญหรือมาตรฐานการประเมินอย่างไร ทั้งนี้เพื่อความโปร่งใสในกระบวนการประเมินผลงาน และเกิดความเป็นธรรมแก่ผู้ถูกประเมิน หมายเหตุ : คำวินิจฉัยที่ สค ๑๖๒/๒๕๖๑ คำวินิจฉัยที่ สค ๑๕๗/๒๕๖๐ คำวินิจฉัยที่ สค ๒๔๐/๒๕๕๙ คำวินิจฉัยที่ สค ๑๖๕/๒๕๕๗ คำวินิจฉัยที่ สค ๒๑๑/๒๕๕๔ คำวินิจฉัยที่ สค ๑๘๗/๒๕๕๒
๔.	การขอแก้ไขวัน เดือน ปีเกิด	๑. ก.พ. จะพิจารณาจากเอกสารหลักฐานที่ส่งไปประกอบการพิจารณาและเห็นว่า กรณียังไม่อาจพิสูจน์ได้โดยปราศจากข้อเคลือบแคลงสงสัยว่าผู้อุทธรณ์เกิดวัน เดือน ปีเกิด ตามที่ขอแก้ไข จึงมีมติไม่อนุมัติให้แก้ไขวัน เดือน ปีเกิด ใน ก.พ.๗ ของผู้อุทธรณ์	๑. การที่ ก.พ. วินิจฉัยไม่แก้ไขให้ผู้อุทธรณ์ โดยอ้างว่าผู้อุทธรณ์ไม่อาจพิสูจน์ได้โดยปราศจากข้อเคลือบแคลงสงสัยนั้น เป็นวิธีพิจารณาคดีความผิดในคดีอาญา ซึ่งไม่อาจนำมาใช้กับการพิสูจน์วัน เดือน ปีเกิด ของบุคคลได้ เพราะมิใช่เป็นเรื่องคดีอาญาแต่อย่างใด (คำวินิจฉัยที่ สค ๒๐๕/๒๕๖๑ คำวินิจฉัยที่ สค ๓๐๐/๒๕๖๑)

ลำดับ	เรื่อง	ประเด็นปัญหา	แนวทางการพิจารณา
		<p>๒. ใช้วิธีพิจารณาแบบคดีทางอาญา</p> <p>๓. ก. พ. จะพิจารณาตามระเบียบสำนักงานนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการแก้ไขชื่อนี้ เดือน ปีเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ เท่านั้น</p> <p>๔. หน่วยงานไม่รับพิจารณาหากยื่นขอแก้ไขภายหลังเดือนธันวาคมของปีงบประมาณนั้น (คำสั่ง สค ๔/๒๕๖๐)</p>	<p>๒. เมื่อมีผู้ยื่นคำขอแก้ไขชื่อนี้ เดือน ปีเกิด ในทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ. ๗) คณะกรรมการ ก.พ. จึงมีหน้าที่ต้องรับไว้พิจารณาและวินิจฉัยตามพยานหลักฐานที่ผู้ยื่นประกอบคำขอแก้ไขนั้นว่าเชื่อถือได้หรือไม่ หากเห็นว่าพยานหลักฐานดังกล่าวเชื่อถือได้ ก็มีคำสั่งให้แก้ไขชื่อนี้เดือนปีเกิดให้ถูกต้องตามหลักฐานดังกล่าว แต่หากเห็นว่าพยานหลักฐานดังกล่าวเชื่อถือไม่ได้ คณะกรรมการ ก.พ. ต้องมีคำสั่งไม่แก้ไขแล้วแจ้งสิทธิอุทธรณ์ เพื่อให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเพื่อพิจารณาวินิจฉัยต่อไป การที่ผู้แทนสำนักงาน ก.พ. ชี้แจงว่าผู้อุทธรณ์ไม่ได้ดำเนินการตามระเบียบสำนักงานนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการแก้ไขชื่อนี้ เดือน ปีเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ ข้อ ๔ จึงส่งคำขอแก้ไขชื่อนี้ เดือน ปีเกิดคืนนั้น เห็นว่า ระยะเวลาดังกล่าวเป็นระยะเวลาทางบริหารในการเร่งรัดให้ดำเนินการเพื่อประโยชน์ในการควบคุมเกียรตินายการข้าราชการ แต่ไม่ตัดสิทธิผู้อุทธรณ์ในการขอแก้ไขชื่อนี้ เดือน ปีเกิด ในฐานะที่เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่เห็นว่าไม่ถูกต้อง ตามที่เป็นจริง ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ (คำวินิจฉัยที่ สค ๑๔๗/๒๕๖๐)</p> <p>๓. การพิจารณาเอกสารที่เป็นหลักฐานที่ทางราชการเป็นผู้ออกให้ จะต้องอยู่บนพื้นฐานที่ว่าเมื่อเป็นเอกสารที่ทางราชการรับรองความถูกต้องแท้จริง และดำเนินการถูกต้องตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องแล้ว จะต้องถือว่าเป็นเอกสารที่มีความน่าเชื่อถือ และจะไม่นำมาใช้ประกอบการพิจารณาแก้ไขชื่อนี้ เดือน ปีเกิดด้วย</p>

ลำดับ	เรื่อง	ประเด็นปัญหา	แนวทางการพิจารณา
๕.	การไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัย หรือส่งข้อมูลล่าช้า หรือไม่ส่ง ข้อมูลมาประกอบการพิจารณา	<p>๑. หน่วยงานที่ไม่สามารถส่งข้อมูลข่าวสารมา ประกอบการพิจารณาได้เลย ตั้งแต่ ป.ป.ช. และ ป.ป.ท. โดยจะต้องได้รับการอนุญาตจาก คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือ คณะกรรมการ ป.ป.ท. ก่อน และโดยส่วนใหญ่จะมีมติให้ เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบมาชี้แจงพร้อมก็นำข้อมูล มาให้คณะกรรมการ กาว. ตรวจสอบเท่านั้น (อ้าง มาตรา ๑๒๐ แห่งพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ หรือมาตรา ๖๔ แห่ง พระราชบัญญัติมาตรการภายในฝ่ายบริหารใน การป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๕๑)</p> <p>๒. ป.ป.ช. หรือ ป.ป.ท. ไม่ปฏิบัติตามให้เป็นไปตาม คำวินิจฉัย (คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๒๕/๒๕๖๐ และ สค ๒๒๖/๒๕๖๐)</p>	<p>เนื่องจากคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร มีอำนาจ ตามมาตรา ๓๒ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ที่จะเรียกให้บุคคลใดมาให้ถ้อยคำหรือให้ส่งวัตถุ เอกสาร หรือ พยานหลักฐานประกอบการพิจารณาได้ และในกรณีที่ผ่านมาคณะ กรรมการฯ ก็เคยมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการ ดำเนินการแจ้งความ ร้องทุกข์ กับเจ้าหน้าที่ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ในกรณีไม่ ส่งข้อมูลข่าวสารดังกล่าว แต่ในทางปฏิบัติจะเชิญเจ้าหน้าที่มาชี้แจง พร้อมทั้งให้นำข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์มาให้คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ทั้งนี้ เพื่อเป็นการแก้ไขปัญหาการไม่ส่งข้อมูลตามคำสั่งของคณะ กรรมการฯ</p> <p>กรณีหาก ป.ป.ช. ไม่ดำเนินการให้เป็นไปตามคำวินิจฉัย ผู้ถูกรณ สามารถใช้สิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครองเพื่อขอให้สำนักงาน ป.ป.ช. ปฏิบัติให้เป็นไปตามคำวินิจฉัยดังกล่าวได้ต่อไป</p> <p>แต่หากเป็นกรณีของ ป.ป.ท. เป็นอำนาจหน้าที่ของ กขร. ที่จะ พิจารณาเสนอเรื่องไปยัง นายกรัฐมนตรี เพื่อพิจารณาสั่งการให้ สำนักงาน ป.ป.ท. ปฏิบัติให้เป็นไปตามคำวินิจฉัยและพิจารณา ดำเนินการทางวินัยแก่เจ้าหน้าที่ ป.ป.ท. ในส่วนของการทำงานไม่ปฏิบัติให้ เป็นไปตามกฎหมายและมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง</p>

ลำดับ	เรื่อง	ประเด็นปัญหา	แนวทางการพิจารณา
๖.	การพิจารณาของกรรมการ กอว. ในกรณีเป็นผู้มีส่วนได้เสีย	<p>๑. กรณีที่กรรมการ กอว. ปฏิบัติหน้าที่ในหน่วยงานใด จะพิจารณาวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารซึ่งมาจากหน่วยงานของรัฐแห่งนั้นได้หรือไม่</p> <p>๒. หากกรรมการที่พ้นจากตำแหน่ง หรือเกษียณอายุราชการแล้ว จะพิจารณาข้อมูลข่าวสารในส่วนที่เกี่ยวข้องกับหน่วยงานของรัฐแห่งนั้นได้หรือไม่</p>	<p>เพื่อให้การพิจารณาวินิจฉัยเป็นไปโดยบทบัญญัติของกฎหมายและป้องกันเรื่องส่วนได้เสียที่อาจทำให้การพิจารณาไม่เป็นกลาง กรรมการที่มาจากหน่วยงานของรัฐใด จะพิจารณาอุทธรณ์เรื่องที่เกี่ยวข้องกับหน่วยงานของรัฐแห่งนั้นไม่ได้ โดยจะกำหนดไว้ในหมายเหตุท้ายคำวินิจฉัยว่า “..(ข้อกรรมการ)..ไม่ได้ร่วมพิจารณาและลงนามในคำวินิจฉัย เนื่องจากต้องห้ามตามมาตรา ๓๖ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐”</p>
๗.	การพิจารณาที่เกี่ยวข้องกับการคำนวณการสอบสวนทางวินัย / การสอบสวนความผิดทางละเมิด	<p>๑. จำนวนการสอบสวนวินัย จะพิจารณาจากหลักเกณฑ์ใดที่จะถือว่าการสอบสวนเสร็จสิ้นแล้ว เช่น การสอบสวนข้อเท็จจริงเสร็จสิ้นแล้ว หรือการสอบสวนทางวินัยเสร็จสิ้นแล้ว หรือต้องออกคำสั่งโทษแล้ว</p>	<p>๑. แนวทางในการพิจารณาเปิดเผยจำนวนการสอบสวนวินัย คือ ผู้อุทธรณ์เป็นผู้เกี่ยวข้องกับข้อมูลข่าวสารหรือไม่ เพียงใด ถ้าเป็นบุคคลที่ถูกกล่าวหาว่าการละเมิดวินัย ถือว่าเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง ควรได้รับทราบข้อมูลข่าวสารที่จำเป็นต่อการแก้ไขข้อกล่าวหา แต่หากผู้ขอข้อมูลไม่ใช่เป็นผู้มีส่วนได้เสียอาจจะได้ข้อมูลเพียงบางส่วนแต่จะไม่เปิดเผยให้ผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง</p> <p>๒. พิจารณาการสอบสวนทางวินัยเสร็จสิ้นแล้วหรือไม่ โดยพิจารณาจากหน่วยงานมีคำสั่งลงโทษทางวินัยหรือไม่ หากมีคำสั่งลงโทษแล้ว หรือมีคำสั่งเป็นอย่างอื่น ให้ถือว่ากระบวนการสอบสวนทางวินัยเสร็จสิ้น การเปิดเผยจำนวนการสอบสวนจะไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐</p>

ลำดับ	เรื่อง	ประเด็นปัญหา	แนวทางการพิจารณา
		<p>๒. การเปิดเผยรายละเอียดเกี่ยวกับพยานบุคคล หรือผู้ที่ถือยศ่า จะเปิดเผยได้มากน้อยเพียงใด</p>	<p>ต้องพิจารณาว่ามีข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลรวมอยู่ด้วยหรือไม่อย่างไร หรือมีถือยศ่า คำให้การของบุคคลผู้ที่ให้การเป็นพยานที่อาจกล่าวใส่ร้ายหรือกล่าวหาผู้ถูกกล่าวหาได้รับความเสียหายหรือไม่ ถ้ามี ควรปกปิดข้อมูลส่วนบุคคล หรือชื่อ นามสกุล หรือข้อความที่อาจทำให้ทราบได้ว่าบุคคลใดเป็นผู้ถือยศ่า</p>
		<p>๓. กรณีการสอบสวนความรับผิดชอบทางละเมิด เมื่อหน่วยงานมีคำสั่งให้รับผิดชอบผิดทางละเมิดแล้วผู้ขอ ประสงค์ที่จะได้ข้อมูลเกี่ยวกับสำนวนและ รายละเอียดเอียดที่รับผิดชอบทางแพ่ง ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะให้หรือไม่อย่างไร เนื่องจากจะมี คติแห่งและคดีอาญาต่อกัน</p>	<p>กรณีการสอบสวนความรับผิดชอบทางละเมิด เนื่องจากในเรื่องละเมิดที่มี ลักษณะในทางแพ่งนั้น กรมบัญชีกลางจะเป็นหน่วยตรวจสอบอีก หนึ่ง ความรับผิดชอบทางละเมิดจะไม่เหมือนกับความสามารถวินัย เพราะเป็นการสอบสวนให้รับผิดชอบทางแพ่งซึ่งเป็นคนละฐานความรับผิด ฉะนั้นเมื่อหน่วยงานอ้างว่าเสร็จแล้วแต่แท้จริงยังไม่เสร็จเพราะต้องถูก ตรวจสอบโดยกรมบัญชีกลางอีกครั้งหนึ่ง ผู้ที่ท้ายก็ถือกรรมบัญญัติกลางที่ จะต้องชี้ขาด บางทีก็ย้อนกลับไปให้หน่วยงานพิจารณา ในกรณีความ รับผิดชอบทางละเมิดจะต้องไปพิจารณาแต่ละขั้นตอนว่าจะสร้างปัญหา หรือเป็นอุปสรรคต่อการดำเนินการในเรื่องนั้น ๆ หรือไม่เป็นหลัก แล้ว มาซึ่งนำหนักในการคุ้มครองสิทธิของเอกชน ในกรณีนี้คือผู้ที่ถูก สอบสวนเป็นสาระสำคัญ ดังนั้น เมื่อการใช้สิทธิของผู้ถู้อثرอยู่ใน ขั้นตอนใด การเปิดเผยจะเป็นปัญหาอย่างไร หรือไม่ ต่อการ ดำเนินการตามความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่</p> <p>ดังนั้น การให้เหตุผลว่าการดำเนินการยังไม่แล้วเสร็จ และไม่ เบียดเบียนข้อมูลข่าวสารโดยไม่พิจารณาว่าการเปิดเผยจะเป็นอุปสรรค ต่อการดำเนินการต่อไปหรือไม่ ยังไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของ มาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐</p>

สขร. ช่วยที่ครับ

ถ้าเราได้รับความเดือดร้อนจากการก่อสร้าง ที่นอกจากเสียงดังแล้ว ยังสร้างติดกับเรา ต่อไปจะเดือดร้อนมากขึ้นไหม พอขอดูเรื่องการขออนุญาตก็ไม่ให้ เรามีโอกาสได้รับข้อมูลข่าวสารนั้นหรือไม่

นายโตมีหนังสือถึงสำนักงานเขตทวีวัฒนา ขอถ่ายเอกสารสำเนาใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร และแบบแปลนการขออนุญาตก่อสร้างอาคารบนพื้นที่โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๒๓๔๕ แลว ๆ บรมราชชนนี เนื่องจากได้รับความเดือดร้อนจากการก่อสร้างในพื้นที่ข้างเคียงกับบ้านของตนเอง ต่อมาสำนักงานเขตทวีวัฒนาได้ให้เฉพาะสำเนาใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร แต่ปฏิเสธการเปิดเผยในส่วนของแบบแปลนการก่อสร้างอาคารด้วย เหตุผลว่า บริษัท สร้างดี มีหนังสือคัดค้านไม่อนุญาตให้เปิดเผย นายโตจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ สำนักงานเขตทวีวัฒนามีหนังสือส่งข้อมูลไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงว่า เนื่องจากนายโตไม่มีส่วนเกี่ยวข้องใด ๆ กับแบบแปลนการก่อสร้าง ประกอบกับบริษัท สร้างดี มีหนังสือคัดค้านการเปิดเผยรายละเอียดแบบแปลนการก่อสร้างอาคาร ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล จึงไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ได้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารใบอนุญาตก่อสร้างอาคารบนพื้นที่โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๒๓๔๕ สำนักงานเขตทวีวัฒนาได้เปิดเผยและให้สำเนาใบอนุญาตดังกล่าวแก่นายโตแล้ว จึงไม่มีประเด็นต้องวินิจฉัย ส่วนข้อมูลข่าวสารแบบแปลนการขออนุญาตก่อสร้างอาคารบนพื้นที่โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๒๓๔๕ เป็นเอกสารที่ผู้ขออนุญาตก่อสร้างอาคารต้องยื่นประกอบการขอรับอนุญาตต่อเจ้าพนักงานตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของเอกชนที่อยู่ในความครอบครองของหน่วยงานของรัฐ ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่มีใช้ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ตามมาตรา ๒๕ แต่อย่างไร ประกอบกับการขอข้อมูลข่าวสารของราชการนั้น สองบรรทัดต่อไปนี้ขีดเส้นใต้ ๓ เส้นครับ ผู้ขอไม่จำเป็นต้องมีส่วนได้เสียในเรื่องที่เกี่ยวข้อง ย่อมมีสิทธิเข้าตรวจดู ขอสำเนาหรือขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องของข้อมูลข่าวสารได้ และเมื่อนายโตเป็นผู้ได้รับความเดือดร้อนซึ่งเป็นผลกระทบจากการก่อสร้างอาคารตามแบบแปลนดังกล่าวที่อยู่ติดกับบ้านของตนเอง จึงสมควรได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้ปกป้องส่วนได้เสียของตน และข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐในการพิจารณาอนุญาตให้บุคคลก่อสร้างอาคารตามอำนาจหน้าที่ ข้อมูลข่าวสารนี้จึงเปิดเผยได้ จึงวินิจฉัยให้สำนักงานเขตทวีวัฒนา เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแบบแปลนการขออนุญาตก่อสร้างอาคาร พร้อมให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้นายโต

ขอให้หน่วยงานของรัฐใช้เรื่องนี้เป็นแนวทางในการพิจารณา หากได้รับคำขอข้อมูลข่าวสารแบบนี้ มีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th (สค ๑๓๗/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

เงินร้อยล้าน ขอตรวจสอบหน่อย

เรื่องนี้ผู้ประกอบการที่มีส่วนเกี่ยวข้อง ขอข้อมูลข่าวสารเพื่อต้องการตรวจสอบความถูกต้องของกระบวนการพิจารณาจัดจ้างของหน่วยงาน ที่มีผู้เกี่ยวข้องหลายบริษัท เขาจะขอเอกสารได้ทุกอย่างหรือไม่

นายสาระ หัวหน้าผู้จัดการบริษัท งานดี ได้มีหนังสือถึงมหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา ขอข้อมูลข่าวสารการจ้างก่อสร้างอาคารเรียนรวมและปฏิบัติการ พร้อมครุภัณฑ์ประกอบอาคาร ๑ หลัง ในวงเงิน ๑๘๗,๗๒๐,๓๕๔ บาท ที่ออกแบบโดยบริษัท งานเร็ว จำนวน ๓ รายการ ได้แก่ ๑) เอกสารราคาค่าออกแบบ ทั้ง ๔ บริษัท ที่เสนอราคา ๒) สัญญาจ้างออกแบบอาคารเรียนรวมและปฏิบัติการระหว่างมหาวิทยาลัย ฯ กับบริษัท งานเร็ว ๓) รายงานการประชุมคณะกรรมการตรวจการจ้าง ที่ระบุข้อความให้ขยายเวลาสัญญาก่อสร้างให้กับทางหุ้นส่วนของนายสาระเป็นเวลา ๒๗๕ วัน แต่มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลาแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารว่า เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๒) (๓) (๔) และ (๕) นายสาระจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา มีหนังสือส่งข้อมูลไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๒) และ (๕) ส่วนรายการที่ ๓ รายงานการประชุมที่ระบุข้อความให้ขยายเวลาสัญญาก่อสร้างเป็นเวลา ๒๗๕ วัน มหาวิทยาลัย ฯ แจ้งว่าไม่มีเอกสาร จึงไม่มีข้อมูลข่าวสารตามคำขอ หากนายสาระไม่เชื่อก็ใช้สิทธิร้องเรียนตามมาตรา ๑๓ ประกอบมาตรา ๓๓ ได้ คณะกรรมการจึงพิจารณาเฉพาะรายการที่ ๑ และ ๒

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และ ๒ เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ ไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่อาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นความโปร่งใสและตรวจสอบได้ของหน่วยงาน ข้อมูลข่าวสารตามคำขอนี้เปิดเผยได้ โดยอาจใช้ดุลพินิจปกปิดข้อมูลส่วนบุคคลของบุคคลอื่น ซึ่งการเปิดเผยอาจรุกล้ำสิทธิของบุคคลอื่นโดยไม่สมควร จึงวินิจฉัยให้มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเอกสารรายการที่ ๑ และ ๒ ราคาค่าออกแบบ ทั้ง ๔ บริษัท ที่เสนอราคา และสัญญาจ้างออกแบบอาคารเรียนรวมและปฏิบัติการระหว่างมหาวิทยาลัย ฯ กับบริษัท งานเร็ว พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องตามที่นายสาระมีคำขอ ส่วนรายการที่ ๓ เมื่อเอกสารไม่มีก็ให้ยกอุทธรณ์

เป็นเรื่องจัดซื้อจัดจ้างเท่านั้นเองครับ แต่เมื่อมีวงเงินสูงจึงต้องยิ่งแสดงความโปร่งใสให้มากขึ้นอีกทุกขั้นตอน มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หาหรือไปได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

(ที่ สค ๑๖๐/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

เผามาก ก็เดือดร้อนมาก

ชาวบ้านเขาสงสัยครับว่า มีการเพิ่มพื้นที่บ่อขยะเพิ่มขึ้นจากเดิม บริษัทกำจัดขยะก็มีเพิ่มขึ้น ได้ขออนุญาตหรือไม่ แล้วจะอยู่กันอย่างไร จึงข้อมูลข่าวสารอย่างนี้ครับ

นายนิลมีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบลอุทัย ขอสำเนาเอกสารการอนุญาตประกอบกิจการของบริษัทกำจัดขยะมูลฝอย จำนวน ๒ รายการ คือ ๑) สำเนาเอกสารการขอใบอนุญาตของบริษัท หนึ่ง และบริษัท สอง ๒) สำเนาการออกใบอนุญาตประกอบกิจการของบริษัทกำจัดขยะมูลฝอยของบริษัท หนึ่ง และบริษัท สอง แต่องค์การบริหารส่วนตำบลอุทัย มีหนังสือแจ้งเปิดเผยรายการที่ ๒ คือใบอนุญาตประกอบกิจการของทั้ง ๒ บริษัท แต่ปฏิเสธการเปิดเผยเอกสารประกอบคำร้องขอใบอนุญาตรับกำจัดขยะมูลฝอยด้วยเหตุผลว่าเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๕) คือจะรุกร้าสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร นายนิลจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร องค์การบริหารส่วนตำบลอุทัย มีหนังสือส่งสำเนาข้อมูลข่าวสารไปประกอบการพิจารณาสรุปว่า เดิมมีบ่อขยะเพียงบ่อเดียวต่อมาขายกิจการให้เอกชน ๒ บริษัท คือ บริษัท หนึ่ง และบริษัท สอง จึงมีการแยกบ่อขยะออกเป็นสองบ่อและต่อใบอนุญาตให้จนถึงปัจจุบัน โดยเอกสารที่อยู่กับองค์การบริหารส่วนตำบลอุทัย ณ ปัจจุบัน มีเฉพาะเอกสารประกอบคำร้องการขอต่อใบอนุญาตประกอบกิจการ ส่วนใบคำร้องขออนุญาต ฯ ในครั้งแรก เอกสารบางส่วนเสียหายเนื่องจากน้ำท่วมเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๔ เมื่อได้รับคำขอเอกสารประกอบคำร้องขอใบอนุญาตรับกำจัดขยะมูลฝอย ซึ่งถือว่าเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล หากเปิดเผยจะเป็นการรุกร้าสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕)

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ เอกสารการขอใบอนุญาตของบริษัท หนึ่ง และบริษัท สอง เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ ไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่อาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เว้นแต่ข้อมูลในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคล ให้ปกปิดไว้ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ สำเนาใบอนุญาตประกอบกิจการกำจัดขยะมูลฝอยของทั้ง ๒ บริษัท หน่วยงานได้เปิดเผยให้แล้ว ส่วนใบคำร้องขออนุญาตดำเนินการกำจัดขยะมูลฝอยครั้งแรกที่แจ้งว่าถูกน้ำท่วม ก็ไม่ใช่การปฏิเสธไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร หากนายนิลไม่เชื่อว่าเอกสารถูกน้ำท่วมจริง ก็ใช้สิทธิร้องเรียนตามมาตรา ๓๓ ประกอบมาตรา ๓๓ ได้ จึงวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนตำบลอุทัย เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ คือ สำเนาเอกสารการขอใบอนุญาตของบริษัท หนึ่ง และบริษัท สอง พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายนิล โดยให้ปกปิดข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล เช่น บัตรประจำตัวประชาชน ลายมือชื่อ หมายเลขโทรศัพท์ ที่อยู่

หลายท่านที่ได้อ่านเรื่องนี้เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ แต่ท่านก็เป็นประชาชนคนหนึ่งเหมือนกัน สามารถใช้สิทธิตามกฎหมายนี้ขอข้อมูลข่าวสารเพื่อดูแลชุมชนของตนเองได้เช่นเดียวกันครับ มีข้อสงสัยการปฏิบัติ หรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หาหรือไปได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th (ที่ สค ๑๖๔/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

เปลี่ยนประตูใหม่เถอะ !

เรื่องนี้จะเล่าให้ฟังครับ เป็นเรื่องของเพื่อนบ้านกระตบกระแทงกันในชีวิตประจำวัน แล้วก็ไปใช้สิทธิ ตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ ทั้งสองฝ่ายมีสิทธิแค่ไหน ไปดูกัน

นายมือหนักมีหนังสือ ๒ ฉบับถึงเทศบาลเมืองอรัญญิก ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการ ดำเนินการเรื่องร้องเรียน เนื่องจากมีผู้ร้องเรียนว่าบ้านของนายมือหนักเปิดประตูเสียงดังในเวลากลางคืน สร้างความเดือดร้อนให้แก่ผู้ร้องเรียน จึงขอข้อมูลข่าวสาร ๒ รายการ คือ ๑) หนังสือร้องเรียนของผู้กล่าวหา พร้อมพยานหลักฐาน ๒) รายงานการพิจารณาและสรุปเรื่องร้องเรียน เทศบาลมีหนังสือตอบว่า หนังสือ ร้องเรียนในรายการที่ ๑ เปิดเผยให้ แต่ปกปิดชื่อและข้อความที่ทำให้ทราบตัวผู้ร้องเรียน และเนื่องจากหนังสือ ร้องเรียนเขียนด้วยลายมือแบบบ้าน ๆ ถ้าได้เห็นก็อาจรู้ได้ว่าเป็นใคร จึงพิมพ์ขึ้นใหม่แทนการถ่ายเอกสาร ส่วนรายการที่ ๒ เปิดเผยให้เฉพาะรายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริง โดยปกปิดชื่อและข้อความที่ทำให้ทราบว่าเป็นใคร นายมือหนักจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เทศบาลเมืองอรัญญิก ได้ส่งเอกสารที่ปฏิเสธและชี้แจงเหตุผลสรุปว่า หากเปิดเผยหนังสือร้องเรียนแล้ว อาจเกิดอันตรายต่อชีวิตหรือ ความปลอดภัยของผู้ร้องเรียน หรือรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๔) และ (๕) จึงให้ ปกปิดชื่อหรือข้อความ ส่วนหนังสือร้องเรียนที่เป็นการเขียนด้วยลายมือก็ได้ตัดออกจากต้นฉบับแทนการถ่าย เอกสาร ส่วนรายงานการพิจารณาและสรุปเรื่องร้องเรียน มีข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลอยู่ด้วย จึงเปิดเผยให้ เฉพาะรายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้วปกปิดชื่อและข้อความที่ทำให้รู้ตัวคนได้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลตามคำขอมมี ๒ รายการ คือหนังสือร้องเรียนของคุณย์รับเรื่องราวร้องทุกข์ และบันทึกข้อความ งานรักษาความสงบ เรื่อง รายงานผลการ ตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีประชาชนได้รับความเดือดร้อน เทศบาลเมืองอรัญญิกชี้แจงว่าได้เปิดเผยหนังสือร้องเรียน ให้ทราบแล้ว โดยตัดออกจากต้นฉบับแทนการถ่ายเอกสาร และรายงานการพิจารณาและสรุปเรื่องร้องเรียนได้ เปิดเผยแล้วเช่นกัน โดยปกปิดชื่อ นามสกุล และที่อยู่ ซึ่งข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลที่ประชาชนแจ้งข้อมูลการ กระทำที่อาจเป็นความผิดตามกฎหมาย จึงเป็นการร้องเรียนให้เจ้าหน้าที่หรือหน่วยงานของรัฐตรวจสอบว่ากระทำ ความผิดจริงหรือไม่ การเปิดเผยชื่อผู้ร้องเรียนอาจจะทำให้ต่อไปไม่มีใครกล้าให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์แก่ทางราชการ เพราะเกรงว่าจะได้รับอันตราย อาจมีผลพวงให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ ฯ ประกอบกับการร้องเรียน ไม่เป็นการกลั่นแกล้งผู้ถูกร้องเรียน การที่เทศบาลเมืองอรัญญิกเปิดเผยข้อมูลข่าวสารบางส่วน ก็เพียงพอที่นายมือหนัก จะตรวจสอบเรื่องที่ถูกร้องเรียนได้แล้ว จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสังเกตให้ครับว่า นอกจากปกปิดชื่อ นามสกุล ที่อยู่แล้ว การได้เห็นลายมือแล้วรู้ว่าเป็นใคร ก็ต้องใช้วิธีพิมพ์ขึ้นใหม่ครับ หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมายฉบับนี้ หรือไปได้ นะครับ ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th (ที่ สค ๑๗๗/๒๕๖๒)

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

ท้องถิ่นขอข้อมูลจากธนาคารได้ไหม

หน่วยงานของรัฐให้ทุนการศึกษาแก่บุคลากรไปแล้ว แต่อยู่ ๆ ก็ไม่ไปทำงานหายไปพร้อมเงิน และผู้ค้าประกัน ก็เลยไปตามหาหลักฐานที่ธนาคาร ธนาคารจะเปิดเผยข้อมูลให้ได้หรือไม่

นางสาวพอจิตเป็นพนักงานจ้างตามภารกิจ องค์การบริหารส่วนตำบลสูง ได้ทำสัญญาทำ องค์การบริหารส่วนตำบลสูง เพื่อรับทุนการศึกษาในหลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต และได้เบิกจ่ายเงิน ค่าธรรมเนียมการศึกษาไปแล้ว ๓ งวด เป็นเงิน ๙๐,๐๐๐ บาท ต่อมานางสาวพอจิตไม่ไปปฏิบัติงานและขาดงาน ติดต่อกันเกินกว่าเจ็ดวัน หน่วยงานจึงมีคำสั่งไล่ออกจากราชการ และฟ้องดำเนินคดีกับนางสาวพอจิตและนายพอใจ ให้ร่วมกันชดใช้เงินทุนและเบี้ยปรับ ซึ่งศาลปกครองอุบลราชธานีมีคำพิพากษาแล้ว ให้ร่วมกันหรือแทนกันชำระเงิน องค์การบริหารส่วนตำบลสูง จึงมีหนังสือถึงธนาคารกรุงไทย เพื่อขอข้อมูลข่าวสารบัญชีเงินฝากของลูกหนี้ ตามคำพิพากษาของทั้งสองคน เพื่อใช้เป็นหลักฐานบังคับคดีต่อไป แต่ธนาคารกรุงไทยมีหนังสือแจ้งปฏิเสธด้วย เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของลูกค้ำห้ามเปิดเผย เว้นแต่จะได้รับความยินยอมจากเจ้าของข้อมูล ประกอบกับพระราชบัญญัติธุรกิจสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๑ บัญญัติความรับผิดชอบให้พนักงานต้องรับโทษทางอาญาด้วย และธนาคารอาจถูกร้องเรียนหรือฟ้องดำเนินคดีได้ องค์การบริหารส่วนตำบลสูงจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการ วินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ธนาคารกรุงไทย มีหนังสือส่งเอกสารบัญชีเงินฝากของนางสาวพอจิตและนายพอใจ ไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงเหตุผลการ ปฏิเสธเช่นเดียวกับที่แจ้งองค์การบริหารส่วนตำบลสูงไปแล้ว

ก่อนจะไปถึงตัวข้อมูลข่าวสาร คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารมีประเด็นต้อง พิจารณาก่อนว่า องค์การบริหารส่วนตำบลสูงเป็นผู้ทรงสิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่ ? เห็นว่า ในหมวด ๓ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๖๐ ผู้ทรงสิทธิหมายถึง เฉพาะปัจเจกชนเท่านั้น ไม่รวมถึงหน่วยงานของรัฐซึ่งมีหน้าที่ต้องเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ประชาชนเข้าถึงได้ โดยสะดวกอยู่แล้ว ประกอบกับเหตุผลการประกาศใช้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ก็เพื่อเปิดโอกาสให้สิทธิแก่ประชาชนรับรู้ข้อมูลข่าวสารการดำเนินการต่าง ๆ ของรัฐ และเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร ที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของหน่วยงานของรัฐ ไม่ได้กำหนดให้หน่วยงานของรัฐมีสิทธิขอข้อมูล ข่าวสารจากหน่วยงานของรัฐด้วยกัน แต่อาศัยแบบแผนและธรรมเนียมของราชการหรือที่มีข้อกำหนดกำหนด ดังนั้น เมื่อองค์การบริหารส่วนตำบลสูงเป็นหน่วยงานของรัฐ จึงมิใช่ผู้ทรงสิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร ของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยฯ จึงไม่มีอำนาจรับไว้พิจารณาได้ จึงมีคำสั่งไม่รับอุทธรณ์เรื่องนี้ ไว้พิจารณา และจำหน่ายออกจากสารบบอุทธรณ์

สังเกตหนึ่งครั้งว่า คำสั่ง หมายถึง ไม่มีสิทธิรับไว้พิจารณา แต่ถ้าเป็น คำวินิจฉัย หมายถึงรับไว้ พิจารณารายละเอียดเอกสาร แล้วมีคำวินิจฉัยให้เปิดเผย หรือไม่ต้องเปิดเผย มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามกฎหมายนี้ หากไปได้ครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

(คำสั่ง ที่ สค ๙/๒๕๖๒)

“ไม่ได้ข้อมูลที่ขอ บอก สขร. นะครับ”